

DOI 10.18522/2500-3224-2023-3-86-110

УДК 94(47).05



КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЕ МЕЧТЫ ПЕТРА I: НАВЕТ, РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ МИФ?¹

Аваков Петр Ашотович

Южный научный центр РАН,
Ростов-на-Дону, Россия
pavakov@mail.ru

Аннотация. Историографическое освещение южного направления политики Петра I по-прежнему зияет множеством лакун. Эпохальный триумф царя на Балтике заслонил от исследователей его не менее грандиозную, но неудачную попытку решить Черноморский вопрос. До сих пор неясно, какое место в планах Петра занимал Константинополь. Утопическая идея его освобождения из плена «агарян» будоражила многие умы христианского мира с 1453 г., и особые надежды при этом неизменно возлагались на Россию. Но были ли они актуальны для самого царя? Фальшивое «Завещание Петра Великого» приписывает ему планы изгнания турок из Европы и завоевания Константинополя. Подобные ожидания действительно оживились во время русско-турецких войн конца XVII–начала XVIII в., причем не только среди православного населения Османской империи и восточных церковных иерархов, но и в католических и протестантских странах Европы. В начале XVIII в. османские власти не сомневались в намерении Петра I занять трон византийских императоров, в чем Порту с немалым успехом убеждали эмиссары Карла XII. В 1711 г. слухи о претензиях царя на «ориентальное цесарство» ходили даже в некоторых европейских столицах. Анализ источников и историографии позволяет разделить исторические мифы и реальность и определить разницу между целями Петра I и наветами его противников.

Ключевые слова: Петр I, Константинополь, русско-турецкие отношения, Греческий проект, исторический миф.

Цитирование: Аваков П.А. Константинопольские мечты Петра I: навет, реальность или миф? // Новое прошлое / The New Past. 2023. № 3. С. 86–110. DOI 10.18522/2500-3224-2023-3-86-110 / Avakov P.A. Constantinople Dreams of Peter the Great: Slander, Reality or Myth?, in *Novoe Proshloe / The New Past*. 2023. No. 3. Pp. 86–110. DOI 10.18522/2500-3224-2023-3-86-110.

© Аваков П.А., 2023

¹ Публикация подготовлена в рамках выполнения гос. задания ЮНЦ РАН на 2023 г. (№ гос. регистрации проекта: 122020100347-2).

CONSTANTINOPLE DREAMS OF PETER THE GREAT: SLANDER, REALITY OR MYTH?

Avakov Petr A.

Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,
Rostov-on-Don, Russia
pavakov@mail.ru

Abstract. Historiographic coverage of the southern direction of the policy of Peter I still has many gaps. The epoch-making triumph of the Tsar in the Baltic obscured from researchers his no less grandiose but unsuccessful attempt to solve the Black Sea issue. It is still unclear what place Constantinople occupied in Peter's plans. The utopian idea of Constantinople liberation from the Agarians fascinated many minds of the Christian world since 1453, and special hopes were invariably pinned on Russia. But were they relevant to the king himself? The forged "Testament of Peter the Great" describes the plans for the expulsion of the Turks from Europe and the conquest of Constantinople. Such expectations really revived during the Russian-Turkish wars of the late 17th and early 18th centuries, not only among the Orthodox population of the Ottoman Empire and the Eastern Orthodoxy church hierarchs, but also in the Catholic and Protestant countries of Europe. At the beginning of the 18th century the Ottoman authorities did not doubt the intention of Peter I to take the throne of the Byzantine emperors, which the emissaries of Charles XII convinced Porta with considerable success. In 1711, rumors about the Tsar's claims to throne of Eastern Emperor circulated even in some European capitals. An analysis of sources and historiography makes it possible to separate historical myths and reality and determine the difference between the goals of Peter I and the libels of his opponents.

Keywords: Peter the Great, Constantinople, Russian-Turkish relations, Greek Project, historical myth.

Несмотря на не ослабевающее в течение трех веков внимание историков к личности и деятельности Петра I, историографическое освещение южного направления его политики все еще зияет множеством лакун. Эпохальный триумф царя на Балтике заслонил от исследователей его не менее грандиозную, но неудачную попытку решить Черноморский вопрос. Две войны с Османской империей, которые в течение почти 16 лет вела Россия в царствование Петра (1686–1699; 1710–1713), историки обычно рассматривают соответственно как пролог к «петровским реформам» и эпизод Северной войны 1700–1721 гг. В результате в историческом нарративе эти два крупных военных конфликта как бы лишаются самостоятельного значения и подчиняются другим целям — более важным с ретроспективной точки зрения. Неудивительно, что при главенстве такого подхода до сих пор неясно, какое место в планах царя занимал Константинополь, сохранивший свое имя под властью Османов¹.

В литературе мнение о наличии у Петра I планов завоевания Константинополя и изгнания османов из Европы высказывалось неоднократно. Большой резонанс в этой связи получило фальшивое «Завещание Петра Великого» [Gaillardet, 1836, p. 174]², сочиненное в конце XVIII в. в среде польской политической эмиграции во Франции и опубликованное в Париже в 1812 г., перед вторжением армии Наполеона в Россию³. На рубеже 40–50-х гг. XX в. турецкий историк И.Х. Данишменд отметил в своем труде «Аннотированная хронология истории Османской империи», что «знаменитый русский царь Большой/Безумный Петр», предприняв в 1695 г. поход к Азову, намеревался «выйти в Черное море, чтобы открыть путь к Святой Софии». Позже американский тюрколог С. Шоу утверждал, что в 1711 г. царь якобы «подготовил поход через Молдавию и Болгарию на Стамбул». Д.О. Серов тоже мимоходом упомянул, что Петр тогда двинулся «покорять Константинополь» [Danişmend, 1972, s. 479; Shaw, 1976, p. 230; Серов, 2002, с. 48]. Однако все три автора не подкрепили свои констатации ссылками на какой-либо источник, что позволяет усомниться в их достоверности. Возможно, они всего лишь воспроизвели характерные для поздней Османской империи и во многом тенденциозные представления о «русской угрозе», экстраполируя их на более раннюю эпоху, когда это государство еще не считалось «больным человеком Европы»⁴.

¹ Историки, называющие османскую столицу Стамбулом, не вполне точны — город был официально переименован лишь в январе 1929 г., что получило международное признание год спустя [Necipoğlu, 2010, p. 262; Eldem, 2009, p. 286; Sherrill, 1934].

² Русский перевод: [Анисимов, 1989, с. 414].

³ «Завещание» представляет собой резюме долгосрочного стратегического плана действий для приемников Петра I в целях установления мирового господства России. Ко времени его публикации часть «заветов» уже были осуществлены, что придавало убедительность остальным [Мезин, 2010, с. 18–27].

⁴ «Больной человек Европы» (англ. sick man of Europe) — публицистический штамп, вошедший в употребление в середине XIX в. в западноевропейской и североамериканской прессе в отношении государства, испытывавшего продолжительный социальный и экономический кризис. Считается, что автором этого крылатого выражения является император Николай I, неоднократно называвший Османскую империю «очень больным человеком» во время двух встреч с британским посланником Г.Х. Сеймуром в январе 1853 г. Согласно воспоминаниям саксонского дипломата графа К.Ф. Фитцтума фон Экштета, Николай I использовал данную аллгорию намного раньше — в застольной беседе с австрийским канцлером князем К.В.Л. фон Меттернихом, состоявшейся в 1833 г. в Мюнхенграце [Temperley, 1936, p. 272; Зайончковский, 1908, с. 387–389; Vitzthum von Eckstädt, 1886, S. 28–29].

Формирование исторического и политического кругозора Петра I, его взглядов по тем или иным вопросам международных отношений — одна из наименее изученных сторон его биографии. В настоящей статье я попытаюсь обобщить и проанализировать имеющиеся в источниках и историографии сведения об отношении царя к политико-религиозной концепции, выражавшей цель возрождения Византийской империи и в XIX в. названной греческими ирредентистами Великой идеей (Μεγάλη Ιδέα).

Известно, что к началу 1690-х гг. у юного государя уже успел развиться интерес к внешней политике. В марте 1688 г. он впервые побывал в Посольском приказе, чего ранее не делал ни один монарх из династии Романовых. С 1690 г. берет начало практика составления в Посольском приказе для Петра выписок о международных отношениях из курантов. Проанализировав тематику таких сводок, сделанных дьяком А.А. Винусом в 1690–1693 гг., С.М. Шамин пришел к выводу, что их основное содержание составляли известия о двух взаимосвязанных войнах в Европе: Священной лиги против Османской империи и Аугсбургской лиги против Франции (за пфальцское наследство) [Богословский, 2005, с. 58–59; Бушкович, 2009, с. 157–158; Шамин, 2012, с. 112–119; Шамин, 2020, с. 275–279].

Можно согласиться с В.С. Бобылёвым, заметившим, что политическое мировоззрение Петра I складывалось под воздействием антиосманской атмосферы, охватившей правящие и церковные круги России в годы его детства и юношества и сформировавшей в нем «комплекс будущего героя борьбы с турецкой экспансией» [Бобылёв, 1990, с. 20]. Именно с этой позиции официальная российская пропаганда конца XVII в. преподносила деятельность государя, направленную на противоборство с Османской империей [Соловьев, 1991, с. 518; Памятники дипломатических сношений..., 1867, стб. 295–296, 318]. На этот счет даже существовало своеобразное пророчество, изложенное в виршах иеромонаха Симеона Полоцкого, которые он прочел перед царем Алексеем Михайловичем в день крещения царевича Петра 29 июня 1672 г. Дату его рождения (30 мая) панегирист поставил в прямую связь с взятием Константинополя османами в 1453 г., состоявшимся 29 мая: «Вчера преславный Царьград от турок пленися, / ныне избавление преславно явися». Симеон предрекает освобождение Петром города из-под власти завоевателей [Голубев, 1969, с. 254–255, 258–259]:

«О, Константине граде, зело веселися,
и святая София соборная церкви просветися.
Преславный родися ныне нам царевич,
великий князь московский Петр Алексеевич.
Тщится благочестием вас укрепити
и всю бусурманскую ересь низложити».

Первые восемь лет жизни царевича прошли в условиях русско-турецкой войны 1672–1681 гг., которая после пятилетнего перерыва возобновилась в 1686 г., что не могло не повлиять на внешнеполитические взгляды Петра. Во второй редакции «Достопамятных повествований и речей Петра Великого», якобы записанных Андреем Константиновичем Нартовым (1693–1756), излагается рассказ царя о том, как «...он в самой молодости своей, читая Несторов летописец, видел, что Олег

посылал на судах войски под Царьград, от чего с тех пор поселилось в сердце его желание учинить то же против вероломных турок, врагов христиан, и отомстить обиды, которые они обще с татарами делали...». Хронологически это событие предшествовало первому Азовскому походу 1695 г., а в качестве информаторов указаны графы Б.П. Шереметев и Ф.М. Апраксин [Майков, 1891, с. 104]. Однако приписанное им свидетельство не вызывает доверия, поскольку данный сборник исторических анекдотов, как доказал П.А. Кротов, является плодом литературного творчества сына «царского токаря» — Андрея Андреевича Нартова (1737–1813), начавшего работать над ним в 1785–1786 гг. [Кротов, 2004, с. 109–123; Кротов, 2001, с. 7–39]. Кроме того, Петр никак не мог читать «Повесть временных лет» в молодости, поскольку впервые увидел ее в составе Радзивилловской летописи лишь при посещении в ноябре 1711 г. королевской Замковой библиотеки в Кенигсберге, после чего распорядился изготовить копию рукописи [Erleutertes Preussen..., 1723, S. 753; Письмо Ф. Борисова..., 1870, с. 7; Кретинин, 1996, с. 127–128; Библиотека Петра I..., 2003, с. 193–195]. Следует также иметь в виду, что имя черноризца Нестора в Радзивилловской летописи пропущено, и его авторство было установлено В.Н. Татищевым и Г.Ф. Миллером лишь в 1740-х гг. [Радзивилловская летопись, 1994, л. 1об.; Материалы..., 1890, с. 251; Татищев, 1964, с. 36, 47–48; Миллер, 2006, с. 36; Миллер, 1996, с. 7–8]. А.А. Нартов явно был знаком с «Повестью временных лет» по ее первому изданию, подготовленному в 1767 г. А.Л. Шлёцером именно «по Кенигсбергскому списку» [Библиотека российская..., 1767].

Тем не менее, вполне возможно, что в детстве и отрочестве будущий император высказывал подобные мысли и без влияния «Повести временных лет»¹. Неслучайно в

¹ Сюжеты из древнерусской истории имелись и в других доступных Петру I нарративах, созданных вне летописной традиции. В частности, в так называемом «Царском титулярнике» сообщается о втором из правивших в «великом Российском государстве» великом князе Игоре, который «послушны себе учинил царствующаго с детства града Константинополя греческих царей, на них же и дань взимаеше» [ОР РНБ, Эрмитажное собр., № 440, л. 3]. Эта иллюстрированная рукописная книга, изготовленная в 1672 г. в трех экземплярах, два из которых предназначались царю Алексею Михайловичу и царевичу Федору, наверняка была известна и родившемуся в том же году младшему брату последнего, Петру [Косцова, 1959, с. 17–19, 39]. В написанном им совместно с архиепископом Феофаном Прокоповичем в 1720 г. предисловии к «Уставу морскому» упоминается, что «Игорь, великий князь российский, ходил под Константинополь Черным морем с флотом в пятнатцати тысящах судов» [Книга устав морской..., 1720, с. 1]. Согласно приведенной в тексте ссылке, эти сведения были почерпнуты соавторами из книги германского историка пастора Йохана Ключера (1593–1633) «Эпитомы всемирной истории» [Cluveri, 1662, p. 441]. Однако князь Олег в вышеназванных работах вообще не упоминается. Зато в «Степенной книге царского родословия» сообщается, что он «на Цареграде дани и выходы взимаши» — правда, вне связи с морскими походами [Книга степенная..., 1908, с. 7]. Этот же сюжет присутствует в многократно переиздававшемся «Синописе» архимандрита Иннокентия Гизеля: «...ходи Олег войною в дву тысящу кораблей к Цариграду, его же кесарь грецкий Лев Премудрый не могши истерпети, оумягчи дарами и мир купи» [Иннокентий Гизель, 1674, с. 24]. Вероятно, именно из этого произведения думный дьяк Е.И. Украинцев почерпнул сведения, озвученные в ходе переговоров с османскими дипломатами в апреле 1700 г.: «Бывали такие времена и случаи, что русские народы морем к Константинополю хаживали и годовую казну с греческих царей брали...» [Богословский, 1948, с. 146]. В библиотеке Петра I имелись второе, третье и четвертое издания «Синописа», вышедшие соответственно в 1678 г., около 1681 г., и между 1681 и 1700 гг. Знакомство царя с книгой способствовало ее переизданию в 1714 и 1718 гг. [Библиотека Петра I, 1978, с. 67; Украинские книги..., 1981. С. 22, 25–26, 35; Описание изданий..., 1955, с. 158–159, 235]. «Степенная книга» была известна Петру I, по меньшей мере во второй половине его царствования [Гоппеау, 2005, p. 51–59].

1743 г. бывший епископ Воронежский Лев (Юрлов) вспоминал, что в дни своей юности, в бытность «пажом» царицы Марфы Матвеевны (вдовы царя Федора Алексеевича), он слышал высказывания молодого Петра о необходимости «православных христиан от пленения поганского освободить, и Станбул покорити под нозе его, и православные народы соединити во едино стадо...» [Лев Юрлов..., 1868, стб. 1063–1064].

Утопическая идея освобождения бывшей византийской столицы из плена «агарян» будоражила многие умы христианского мира (в особенности — его православной части) со времен ее завоевания султаном Мехмедом II Фатихом в 1453 г. Особые надежды в этой связи неизменно возлагались на Россию, в том числе во время ее войн с Османской империей конца XVII–начала XVIII в. — в первую очередь православными подданными султана, правителями вассальных Дунайских княжеств и восточными церковными иерархами [Каптерев, 1914, с. 349–351, 365–374, 380–381; Лебедева, 1968, с. 101–103; Уо, 1979, с. 88–108; Фонкич, 1994, с. 28–30; Чеснокова, 2011, с. 159–169, 241–243; Чеснокова, 2019, с. 172–173, 171–173; и др.]. По замечанию Н.П. Чесноковой, к середине XVII в. «мысль об освободительной миссии русского царя становится уже топосом» и присутствует практически во всех документах, приходящих в Россию из греческого мира [Чеснокова, 2011, с. 169]. Помимо целого ряда пророчеств о Константинополе, изложенных в публицистических произведениях османских греков, ярким примером подобных чаяний может послужить пламенный призыв валашского воеводы (господаря) Щербана Кантакузино, озвученный 13 сентября 1688 г. в Посольском приказе архимандритом афонского Павловского монастыря Исайей. Правитель Валахии предлагал, чтобы цари Иван и Петр «...для избавления всех христиан, под игом бусурманским стенащих, изволили войска свои государские слать в Белгородцкую орду на Буджаки... А как-де их государские рати учнут зближаться к Белгородчине, а он, воевода, пойдет к тем же государским ратем, и тогда-де все сербы, и болгары, и волохи пристанут к ним же, и будет путь и до Царягорода бес помешки, понеже в тех странах за Белгородчиною никаких жилищ бусурманских нет, а все живут христиане, да и крепостей до самого Царягорода нет. И тот путь зело их царского величества войскам способен, и ожидают в тех местех живущие христиане их государских ратей приходу с великою радостию, а зберетца-де в тех странах сербов и болгар с 300 000, и только б слава их государских ратей была, а то-де все христианство тамошнее восстанет...» [Исторические связи..., 1970, с. 87].

Подобные мысли не были чужды и представителям католической и протестантской Европы. Так, придворный поэт курляндского герцога Христиан Борнманн в своем элогиуме призывал Петра I продолжать «Божью войну», уничтожить «фракийских лисиц» (турок), завоевать «Татарию» (Крым), Константинополь и стать греческим цесарем. Печатный текст этого поэтического панегирика (на греческом, латинском и немецком языках) в апреле 1697 г. был вручен автором руководителям Великого посольства, проезжавшим через Митаву [Кузнецова, Ченцова, Шамин, 2016, с. 122, 123, 124]. Не менее показательный случай произошел 29 июня 1698 г. — в день святых апостолов Петра и Павла, — когда царь находился в Вене и праздновал свои именины в обществе великих послов. Утром, после православной всенощной литургии и молебна в походной церкви посольской резиденции, они посетили

расположенную в той же усадьбе домовую католическую церковь, где по окончании мессы близкий к императору Леопольду I иезуитский патер Фридрих Вольф прочел проповедь на смеси чешского, моравского и польского языков. В ней он высказал пожелание, «дабы господь бог, яко апостолу Петру дал ключи, так бы дал великому государю, его царскому величеству, взять ключи и отверсть Турскую область и ею обладать». Более того: в 1703 г. этот священник (до рукоположения в сан — барон Фридрих фон Людингхаузен Вольф) вспоминал, что прочел ту проповедь по просьбе самого Петра I, который остался ею очень доволен [Памятники..., стб. 1362–1363; Брикнер, 1991, с. 192; Богословский, 1941, с. 492–495].

Эти идеи имели и яркие визуальные воплощения. На фронтисписе, приложенном к рукописному пособию нидерландского гравера Адриана Шхонебека «Краткий способ научиться в совершенстве искусству офорта» (1698 г.) [ОР БАН, П I Б, № 154], была нарисована аллегорическая композиция, центральной фигурой которой являлся облаченный в доспехи и шлем Петр I, держащий знамя римского императора Константина Великого с монограммой Христа. Рисунок не сохранился, но автор подробно описывает его в пособии: «Вверху видно большое облако, из которого господь Бог ниспосылает своего ангела, чтобы внушить царю мысль о кресте, явившемся некогда императору Константину», крест в нимбе из золотых лучей, а вокруг него — латинский девиз «In hoc signo vinces» (Сим знаком победишь). «Этим обещается царю верная победа над Константинополем, — пишет А. Шхонебек. — Мне кажется, я уже вижу вдали пламя пожара и взрывы бомб. Могучая столица Востока покоряется морским и сухопутным московским силам. Она признает царя своим законным господином. Вся Европа хочет, чтобы это свершилось»¹.

В самой же России пронизанная крестоносными мотивами традиционная антиосманская и антиисламская пропаганда в 1686–1699 и 1711 гг. всего лишь играла роль идеологического обрамления реальной политики² (частью которой, впрочем, было и покровительство православному Востоку). Такой идеологический фон, обусловленный направлением внешнеполитического курса, был понятен широким массам, соответствовал взглядам и вкусам русских людей самого разного социального уровня и, в сущности, являлся нейтральным в ту эпоху. Для Петра I было вполне естественно писать патриарху Адриану в сентябре 1697 г. о своем труде на верфях Ост-Индской компании в Амстердаме: «...ради приобретения морского пути, дабы, искусья совершенно, могли возвратятся протиф врагоф имени Иисус Христа победителями, а христиан, там будущщих, освободителем благодатию Его быть...» [ПиБ, 1889, с. 194]. Поэтому не приходится искать сколь-нибудь глубокого смысла в новых знаменах красного цвета, украшенных крестами Константина Великого и религиозными девизами, пошитых по приказу царя в феврале 1711 г. для гвардейских полков³ перед их выступлением в поход к Дунаю [История..., 2004, вып. 1,

¹ Цитируется в переводе В.Г. Трисман по: [Библиотека Петра I, 2003, с. 272–273].

² Подобные реминисценции см., например: [Дробленкова, Шепелева, 1958, с. 432; Богословский, 2005, с. 343–344; Копиевский, 1700, с. 9–32; ПиБ, 1962, с. 75–76].

³ Внешний вид новых знамен был связан с легендой о знамени римскому императору Константину Великому в 312 г. перед битвой с узурпатором Максенцием.

с. 365; Июль, 1899, с. 292–293; ПиБ, 1964, с. 332; Артамонов, 2019, с. 93–94; Вилинбахов, 1983, с. 33, 34]. Примерно в это время работавшие в России с 1685 г. греческие монахи Иоанникий и Софроний Лихуды в своей поэме «Плач Святыя Христовы Восточныя церкви» назвали Петра I–великого монарха «царств многих, земель же и всея России, Азова еще и самая ныне Ингерманландии», – наследником «скиптра византийского». Поэты призывали его «с триумфом достигнути» залива Золотой Рог, чтобы «царское тамо знамя храбро воздвигнути», и предрекли избавление Константинополя «от агарянского ига» [Рамазанова, 2015, с. 657].

Государю явно не было чуждо переживание о судьбе утраченного «Второго Рима» – недаром в ходе подготовки к войне с османами он вспомнил о печальной для всех православных годовщине и черкнул в своей записной книжке: «258 взят Царь-город» [ПиБ, 1964, с. 332]. Судя по содержанию предшествующих и последующих записей (о вышеупомянутых «знаменах красных» для гвардии), царь написал это в феврале или марте 1711 г. В том же году по его распоряжению магистр философии Йохан Вернер Паус написал краткую «Историю Царьградскую»¹, основой для которой послужили известная русским книжникам со второй половины XV в. историческая повесть и некоторые античные и западноевропейские источники. В ноябре 1713 г., уже по окончании войны с Османской империей, в Москве был издан анонимный очерк «...о взятии славнаго столичнаго града греческаго Константинополя (иже и Царь-град) от турскаго султана Махомета Втораго». Похоже, публикация была приурочена к 260-летию завоевания Константинополя османами. При Петре I книга выдержала два переиздания – в 1716 и 1723 гг. [ОР БАН, Осн. собр., № 26.3.36, л. 9–22; Моисеева, 1976, с. 206–209; Описание изданий..., 1955, с. 138, 142, 191–192, 406–407; Сперанский, 1954, с. 138–151; Сперанский, 1956, с. 188–225].

Вместе с тем, к самому опыту византийской государственности Петр I относился, скорее, отрицательно [Анисимов, 2022, с. 8–9]. Он публично осуждал византийских императоров за показное благочестие и военное ослабление страны, оказавшейся в результате беззащитной перед турецкими завоевателями². Недаром

¹ Сведения о заказчике содержатся в надписи, сделанной (автором?) на обороте последнего листа черновой рукописи сочинения: «Extract der Historie von Constantinopol auf Befehl Ihr[e] Cz[arische] M[ajestät] aufgesetzt. A[nn]o 1711» (Экстракт истории Константинополя, составленный по приказу Его царского величества. 1711 г.). Г.Н. Моисеева передала текст надписи неверно [ОР БАН, Осн. собр., № 26.3.36, л. 8об.; ср.: Моисеева, 1976, с. 206]. Благодарю О.А. Кирикову за консультацию.

² В определении Петра I о монастырях от 31 января 1724 г. содержится довольно критический экскурс в историю Византии: «...когда к греческим императорам некоторые ханжи подошли, а паче к их женам, и монастыри не в пустынях уже, но в самых городех и в близлежащих от оных местах строить начали и денежные помочи требовали для сей мнимой святыни. Еще же горше, яко и не трудится, но трудами других туне питатися восхотели, к чему императоры, паче своей должности, в чем было им трудится надлежало, сею мнимою святынею или обмануты от оных, или сами к тому какой ради страсти весьма склонны явились и великою часть погибели самим себе и народу стяжали, как истории цареградские повествуют, что на одном канале от Черного моря даже до Царяграда, который не более 30 верст протягаетца, с 300 монастырей... И тако, как от протчего неосмотрения, так и от сего в такое бедство пришли, что когда турки осадили Царьгород, ниже 6000 человек воинов сыскати могли». По выражению российского императора, бог лишил византийских «владетелей» свое й благодати «в неразсмотрении сего излишества» [Законодательные акты..., 2020, с. 439].

в программной речи, произнесенной 22 октября 1721 г. по случаю заключения Ништадтского мира со Швецией, государь заметил, что «...надеясь на мир, не надлежит ослабевать в воинском деле, дабы с нами не так случилось, как с монархией Греческою» [История..., 2004, вып. 1, с. 539]. Еще раньше он высказал аналогичную мысль в письме сыну Алексею от 11 октября 1715 г., вспоминая об исторической судьбе «равноверных нам греков»: «...не от сего ли пропали, что оружие оставили, и единым миролубием побеждены, и желая жить в покое, всегда уступали неприятелю, который их покой в некончаемую работу тираном отдал»? (здесь явно подразумевается подчинение византийцев османским султанам) [Устрялов, 1859, с. 347]. По предположению Е.А. Погосян, столь критическое отношение к Византии и представления о причинах ее гибели могли сложиться у Петра I под влиянием публицистических произведений И.С. Пересветова, написанных в конце 1540-х гг. [Погосян, 2001, с. 234–241]. Царя явно не увлекала идея преемственности его власти от византийских императоров, приверженцем которой был его отец Алексей Михайлович [Скрипкина, 2012, с. 12–15].

Будучи прагматиком, Петр I никогда не ставил перед собой военно-политических целей и задач, связанных с борьбой за «византийское наследство» — по крайней мере, об этом не сохранилось заслуживающих доверия исторических свидетельств. Подготовка в 1711 г. похода к Дунаю не сопровождалась разработкой проектов утверждения власти царя на Балканском полуострове и тем более в районе пролива Босфор [Мышлаевский, 1901, с. 49–50, 52; Артамонов, 1990, с. 68–70, 81–82; Артамонов, 2019, с. 46–59]. Неслучайно, характеризуя годы спустя Прутский поход как авантюру, государь признавался, что «ежели б получили викторию над неприятелем, тогда б еще далее зашли... и тако без сомнения злее б было». Цитируемый текст Петр I дописал на страницах «Истории Свейской войны». После «тако» он начал писать, но затем зачеркнул следующие слова: «едва б не последовало, как шведам при По» [История..., 2004, вып. 1, с. 176, 373–374; История..., 2004, вып. 2, с. 173]. То есть царь предвидел, что, продвинувшись вглубь балканских владений султана в случае победы в сражении у Прута, он мог бы потерпеть сокрушительное поражение — как Карл XII при Полтаве в 1709 г. Вряд ли понимание этого пришло к Петру I задним числом.

Что касается встречающихся в литературе сведений о «Греческом проекте» Петра I, то есть основания полагать, что они восходят к публикации письма графа Б.К. Миниха Екатерине II от 20 сентября 1762 г. Престарелый фельдмаршал, служивший России с 1721 г., писал: «...я в состоянии доказать твердо обоснованными доводами, что с 1695 года, когда Петр Великий впервые осадил Азов, и до момента его смерти в 1725 году, в течение 30 лет его главным намерением и желанием было завоевать Константинополь, чтобы изгнать неверных турок и татар из Европы и восстановить таким образом греческую монархию» [Urkunden..., 1782, S. 467]. Честолюбивый полководец явно пытался использовать непререкаемый авторитет царя для придания веса собственному плану, который он вынашивал по меньшей мере с 1736 г. и теперь хотел представить вниманию очередной императрицы [Архив князя Воронцова, 1871, с. 509–510; Петрухинцев, 2014, с. 651].

В то же время сам Петр I и лица из его ближайшего окружения своей риторикой давали повод для появления слухов о подобных геополитических притязаниях и тем самым создавали почву для формирования соответствующих представлений в обществе. Похоже, именно такой случай произошел в апреле 1697 г., когда Великое посольство проезжало через Митаву. Барон Карл Йохан фон Бломберг, видевший тогда царя и, вероятно, общавшийся с Ф. Лефортом на приеме у курляндского герцога, позже писал, что «главный замысел их странствий – побудить христианских государей продолжать войну против турок, суля себе не меньше чем покорение Константинополя своей власти» [Blomberg, 1701, p. 288/6]¹. Царь охотно рекламировал свои военно-политические планы во время ужина с курфюрстиной Софией Брауншвейг-Люнебургской и ее родственниками, состоявшегося 27 июня 1697 г. в городке Коппенбрюгге недалеко от Ганновера – столицы курфюршества. Рассказы государя о его намерении «построить 75 военных кораблей, которые он хочет использовать на Черном море» произвели большое впечатление на дочь хозяйки – курфюрстину Софию Шарлотту Бранденбургскую, высказавшую пожелание, чтобы эти корабли «изгнали Тюрбан из Константинополя». Содержание этих застольных бесед быстро стало достоянием многих европейских интеллектуалов. В частности, служивший курфюрсту Брауншвейг-Люнебургскому знаменитый ученый-универсал Готфрид Вильгельм Лейбниц сообщил об этой встрече целому ряду своих корреспондентов из разных стран [Богословский, 1941, с. 114–121; Лейбниц, 1873, с. 21, 24, 31; Герье, 1871, с. 21–24, 27–28].

Удивительную осведомленность о планах царя в начале кампании 1711 г. продемонстрировал спустя 30 лет бывший конфидент шведского короля, воевода мазовецкий Станислав Понятовский. В своих критических «Примечаниях» на «Историю Карла XII» Вольтера он утверждал: Петр I «был настолько уверен в своих будущих победах, что говорил, что хотел бы быть похороненным в Константинополе, и это могло бы случиться без завоевания этого города, если бы великий везир следовал советам графа Понятовского» [Poniatowski, 1741, p. 90–91]² – то есть его советы могли бы способствовать пленению и смерти царя на чужбине. Безусловно, достоверность этого откровения самозванного графа, преисполненного желанием преувеличить свою роль в истории, более чем сомнительна. При этом оно вполне согласуется с задачами, которые эмиссар шведского короля решал в то время при османском дворе. По свидетельству Д. Кантемира, проживавшего в Константинополе до своего назначения молдавским господарем в конце 1710 г., в преддверии войны Ст. Понятовский передал Ахмеду III якобы выгравированный в Амстердаме портрет Петра I с провокационным девизом на латыни: «*Petrus Primus Russo-Graecorum Monarcha*» («Петр Первый – русско-греческий монарх») [Cantemir, 1735, p. 449–450].

Осведомленный османский хронист Силахдар Финдыклылы Мехмед-ага, современник этих событий, в своей «Книге побед» подробно описывает аудиенцию,

¹ Русский перевод соответствующей цитаты из второго издания книги 1705 г. на французском языке: [Богословский, 1941, с. 39].

² Цитируется в переводе С. А. Мезина.

которую султан дал крымскому хану в конце октября 1710 г., незадолго до объявления войны России. Тогда Девлет-Гирей II смог убедить Ахмеда III в поползновениях Петра I на его балканские владения и столицу империи. Хан прямо утверждал, что целью «московских неверных» является покорение Крымского ханства, Румелии и Стамбула [Silâhdar Findıklılı Mehmet Ağa, 2018, s. 903]. Секретарь янычарского корпуса Хасан, не сомневавшийся в наличии у Петра I в конце 1710 г. таких устремлений, даже описал в своих записках предстоящий раздел Османской империи на уделы между царем и его сподвижниками, в результате чего, например, генерал-фельдмаршала графа Б.П. Шереметева ожидала бы коронация в Адрианополе [Hasan, 2008, s. 3–5]. Однако два последних автора рассказывают о страхах и подозрениях османского двора, во многом спровоцированных агитацией крымского хана, но не о реальных планах Петра I, им неизвестных.

Кроме того, беспочвенные слухи о претензиях царя на «ариентальское цесарство» (то есть на престол византийских императоров) весной 1711 г. ходили в некоторых европейских столицах и даже обсуждались на майских переговорах Петра I с польским королем и саксонским курфюрстом Августом II в Ярославе. Царь не только заверил союзника, что по этому поводу «ни малой рефлексии не сочиняет и впредь сочиняти не будет», но даже попросил его, чтобы он «в тех местех, где о том подозрение възпрято быти может», принял все возможные меры «к тому, чтоб мог чрез то всем противное тому наговорить» [Соловьев, 1993, с. 360; ПиБ, 1962, с. 261].

Итак, в распоряжении историков отсутствуют надежные источники, позволяющие полагать о наличии у Петра I плана покорения османской столицы и реставрации Византийской империи. Все современники, утверждавшие обратное накануне и в начале кампании 1711 г., являлись иностранцами и политическими противниками царя и целенаправленно распространяли эти наветы для разжигания русско-турецкой войны в интересах шведского короля Карла XII. И наоборот: поклонники русского государя, независимо от их подданства, будучи приверженцами антиисламской идеологии, воспроизводили свои надежды на него как на борца с османской экспансией, отчасти выдавая желаемое за действительное. Вместе с тем, сам царь и его дипломаты, пытавшиеся в ходе Великого посольства расширить и укрепить антиосманскую коалицию, тоже прибегали к подобным приемам, являвшимся общеевропейской тенденцией во время Великой турецкой войны 1683–1699 гг. Тем не менее все эти декларации, суть которых сводилась к необходимости водружения креста над константинопольским храмом Святой Софии, имели мало общего с реальной политикой тех лет. Константинопольские мечты противников Османов в XVII–XVIII вв. оставались всего лишь мечтами. А поскольку в правление Петра I Черное море продолжало оставаться внутренним морем Османской империи, то у первого российского императора, в отличие от его праправнука Александра I, не было никаких оснований считать Константинополь ключом от дверей своего дома («la clef de la porte de ma maison») и на этом основании претендовать на владение городом¹.

¹ Так император Александр I назвал османскую столицу в беседе с французским послом маркизом А.О.Л. де Коленкурром в июне 1808 г. [Vandal, 1891, p. 343].

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

- Анисимов Е.В.* Время петровских реформ. Л.: Лениздат, 1989. 496 с.
- Анисимов Е.В.* Петр Великий и его империя // *Кунсткамера*. 2022. № 1(15). С. 6–11.
- Артамонов В.А.* Россия и Речь Посполитая после Полтавской победы (1709–1714). М.: Наука, 1990. 208 с.
- Артамонов В.А.* Турецко-русская война 1710–1713 гг. М.: Кучково поле, 2019. 448 с.
- Архив князя Воронцова. Ред. П.И. Бартнев. Кн. 2. М.: тип. А.И. Мамонтова и К°, 1871. II, 642 с.
- Библиотека Петра I: Описание рукописных книг. Авт.-сост. И.Н. Лебедева. СПб.: БАН, 2003. 432 с.
- Библиотека Петра I: Указатель-справочник. Авт.-сост. Е.И. Боброва; под ред. Д.С. Лихачева. Л.: БАН СССР, 1978. 214 с.
- Библиотека российская историческая, содержащая древния летописи, и всякия записки, способствующие к объяснению истории и географии российской древних и средних времен. Ч. 1. СПб.: При Императорской академии наук, 1767. 302, 50 с.
- Бобылёв В.С.* Внешняя политика России эпохи Петра I. М.: Изд-во Ун-та дружбы народов, 1990. 168 с.
- Богословский М.М.* Петр Великий: Материалы для биографии: В 6 т. Т. 1. М.: Наука, 2005. 536 с.
- Богословский М.М.* Петр I: Материалы для биографии. Т. 2. Л.: ОГИЗ; Соцэкгиз, 1941. 624 с.
- Богословский М.М.* Петр I: Материалы для биографии. Т. 5. Л.: ОГИЗ; Госполитиздат, 1948. 312 с.
- Брикнер А.Г.* История Петра Великого. Репринт. воспроизвед. изд. А.С. Суворина 1882 г. М.: Терра, 1991. 741 с.
- Бушкович П.* Петр Великий в борьбе за власть (1671–1725). СПб.: Дмитрий Буланин, 2009. 544 с.
- Вилинбахов Г.В.* Легенда о «знамени Константина» в символике русских знамен XVII–XVIII веков // *Из истории Русской культуры*. Вып. 4. Л.: Искусство, 1983. С. 26–41.
- Герье В.И.* Отношения Лейбница к России и Петру Великому по неизданным бумагам Лейбница в Ганноверской библиотеке. СПб.: печ. В.И. Головина, 1871. 208 с.
- Гистория Свейской войны: (Поденная записка Петра Великого): В 2 вып. Сост. Т.С. Майкова; ред. А.А. Преображенского. Вып. 1. М.: Кругъ, 2004. 632 с.
- Гистория Свейской войны: (Поденная записка Петра Великого): В 2 вып. Сост. Т.С. Майкова; ред. А.А. Преображенского. Вып. 2. М.: Кругъ, 2004. 656 с.
- Голубев И.Ф.* Забытые вирши Симеона Полоцкого // *Труды отдела древнерусской литературы (ТОДРЛ)*. Т. 24. Л.: Наука, 1969. С. 254–259.
- Дробленкова Н.Ф., Шепелева Л.С.* Вирши о взятии Азова в 1696 г. // *ТОДРЛ*. Т. 14. М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1958. С. 427–432.

Зайончковский А.М. Восточная война 1853–1856 гг. в связи с современной ей политической обстановкой. Т. 1. СПб.: Экспедиция заготовл. гос. бумаг, 1908. 764 с.

Законодательные акты Петра I: Редакции и проекты законов, заметки, доклады, доношения, челобитья и иностранные источники: Сборник документов в 3 т. Сост. Н.А. Воскресенский; предисл. и подгот. текста Д.О. Серова; отв. ред. Е.В. Анисимов. Т. 2–3. М.: Древлехранилище, 2020. 762 с.

Иннокентий Гизель. Συνοψις, или Краткое собрание от разных летописцев, о начале славяно-российского народа, и первоначальных князей богоспасаемого града Киева, о житии святого благоверного великого князя киевского и всея России первейшаго самодержца Владимира, и о наследниках благочестивыя державы его Российския, даже до пресветлаго и благочтивого государя нашего царя, и великого князя Алексия Михайловича всея Великия, Малыя, и Белья России самодержца / В святой великой чудотворной лавре Киево-Печерской, ставропигии святейшаго вселенского Константинопольскаго патриархи, по благословению пречестнаго о Христе господина отца, Иннокентия Гизиеля, милостию Божиею архимандрита тояжде с[вятыя] лавры. Киев: тип. Лавры, 1674. 120 с.

Исторические связи народов СССР и Румынии в XV–начале XVIII в.: Документы и материалы: В 3 т. Сост. В.А. Костакэл, Е.М. Руссев, Л.Е. Семенова; редкол.: Я.С. Гросул и др. Т. 3. М.: Наука, 1970. 414 с.

Каптерев Н.Ф. Характер отношений России к православному Востоку в XVI и XVII столетиях. 2-е изд. Сергиев Посад: Изд-е книжного магазина М.С. Елова, 1914. 592 с.

Книга степенная царского родословия. Ч. 1 Полное собрание русских летописей. Под ред. П.Г. Васенко. Т. 21. Пол. 1-я. СПб.: тип. М.А. Александрова, 1908. 342 с.

Книга Устав морской о всем, что касается доброму управлению в бытность флота на море. СПб.: в Санктпитебургской тип., 1720. 432 с.

Копиевский И.Ф. Gloria triumphorum & trophaeorum: Слава торжеств и знамен побед пресветлейшаго и августейшаго, державнейшаго и непобедимейшаго великаго государя царя и великаго князя Петра Алексеевича, всея Великия и Малыя и Белья России самодержца, в кратце списана стихами поетыцкими / писа Елиас Копиевский, духовнаго чину реформацкия веры. Амстердам: тип. И.Ф. Копиевского, 1700. 32 с.

Косцова А.С. «Титулярник» собрания Государственного Эрмитажа // *Русская культура и искусство*. Вып. 1. Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1959. С. 16–40.

Кретинин Г.В. Прусские маршруты Петра Первого. Калининград: Янтар. сказ, 1996. 190 с.

Кротов П.А. Авторство и достоверность «Рассказов Нартова о Петре Великом» // *Нартов А.А. Рассказы о Петре Великом (по авторской рукописи)*. СПб.: Историческая иллюстрация, 2001. С. 7–39.

Кротов П. А. «Рассказы Нартова о Петре Великом»: Исторический источник или памятник литературы? // *Меншиковские чтения–2003: Сборник статей*. СПб.: Историческая иллюстрация, 2004. С. 109–123.

Кузнецова О. А., Ченцова В. Г., Шамин С. М. Русские переводы элогиума Христиана Борнманна: Великое посольство Петра I и литература // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2016. № 2. С. 111–125.

Лебедева И. Н. Поздние греческие хроники и их русские и восточные переводы. Л.: Наука, 1968. 140 с.

Лев Юрлов и его письмо к родственникам (1743 года, сентября 11). Публ. и предисл. Л. Н. Майкова // *Русский архив*. 1868. № 7–8. Стб. 1058–1064.

Лейбниц Г. В. Сборник писем и мемориалов Лейбница, относящихся к России и Петру Великому. Изд. В. И. Герье. СПб.: тип. Имп. Акад. наук, 1873. 372 с.

Майков Л. Н. Рассказы Нартова о Петре Великом. СПб.: тип. Имп. Акад. наук, 1891. 138 с.

Материалы для истории Императорской Академии наук. Т. 6. СПб.: тип. Имп. Акад. наук, 1890. 636 с.

Мезин С. А. «Завещание Петра Великого»: европейские мифы и российская реальность // *Российская история*. 2010. № 5. С. 18–27.

Миллер Г. Ф. О первом летописателе Российском преподобном Несторе, о его летописи и о продолжателях оныя // *Миллер Г. Ф. Сочинения по истории России: Избранное*. М.: Наука, 1996. С. 5–14.

Миллер Г. Ф. Происхождение народа и имени российского // *Миллер Г. Ф. Избранные труды*. М.: Янус-К; Московские учебники и картолитография, 2006. С. 31–56.

Моисеева Г. Н. «История царьградская» Иоганна Вернера Паузе – неизвестное сочинение начала XVIII в. // *Культурное наследие древней Руси (Истоки. Становление. Традиции)*. М.: Наука, 1976. С. 205–210.

Мышлаевский А. З. Россия и Турция перед Прутским походом // *Военный сборник, издаваемый по высочайшему повелению*. Т. 257. СПб., 1901. № 2. Февраль. Отд. I. С. 1–52.

Описание изданий, напечатанных при Петре I: Сводный каталог. Т. 1. Сост. Т. А. Быкова, М. М. Гуревич; ред. и вступ. ст. П. Н. Беркова. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1955. 626 с.

Отдел рукописей Библиотеки Российской академии наук (ОР БАН). Основное собрание. № 26.3.36.

ОР БАН. П I Б. № 154.

Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Эрмитажное собрание. № 440.

Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. Т. 8. СПб.: тип. II отд-ния Собств. е. и. вел. канцелярии, 1867. 1416, 164 стб.

- Петрухинцев Н.Н.* Внутренняя политика императрицы Анны Иоанновны (1730–1740). М.: РОССПЭН, 2014. 1063 с.
- Письма и бумаги императора Петра Великого (ПиБ). Ред. А.Ф. Бычкова. Т. 2. СПб.: Гос. тип., 1889. 722 с.
- ПиБ. Ред. Б.Б. Кафенгауза, А.И. Андреева, Л.А. Никифорова. Т. 11. Вып. 1. М.: изд-во Акад. наук СССР, 1962. 606 с.
- ПиБ. Ред. Б.Б. Кафенгауза, А.И. Андреева, Л.А. Никифорова. Т. 11. Вып. 2. М.: Наука, 1964. 744 с.
- Письмо Ф. Борисова к Я.В. Брюсу, 1712. Сообщ. Н.П. Барсуков, М.Д. Хмыров // *Русская старина*. Т. 1. 1870. Январь. С. 394–395.
- Погосян Е.А.* Петр I – архитектор российской истории. СПб.: Искусство, 2001. 424 с. Радзивилловская летопись. СПб.: Искусство; М.: Глаголь, 1994. 520 с.
- Рамазанова Д.Н.* Сочинение Иоанникия и Софрония Лихудов «Плач Святыя Христовы Восточныя церкве» // *Россия и Христианский Восток*. Вып. 4–5. М.: Языки славянской культуры; Знак, 2015. С. 648–659.
- Серов Д.О.* Прутский поход 1711 г.: аспекты несостоявшейся катастрофы // *Кровь. Порох. Лавры: Войны России в эпоху барокко (1700–1762): Сборник материалов Всероссийской научной конференции*. Вып. 2. СПб.: Военно-ист. музей артил., инж. войск и войск связи, 2002. С. 44–51.
- Скрипкина Е.В.* Царь Алексей Михайлович – «новый Константин»: Византийский образец власти в русской практике третьей четверти XVII в. // *Омский научный вестник*. 2012. № 1. С. 12–15.
- Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Т. 13–14 // *Соловьев С.М.* Сочинения: В 18 кн. Кн. 7. М.: Мысль, 1991. 702 с.
- Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Т. 15–16 // *Соловьев С.М.* Сочинения: В 18 кн. Кн. 8. М.: Мысль, 1993. 640 с.
- Сперанский М.Н.* Повести и сказания о взятии Царьграда турками (1453) в русской письменности XVI–XVII веков // *ТОДРЛ*. Т. 10. М.; Л.: изд-во Акад. наук СССР, 1954. С. 136–151.
- Сперанский М.Н.* Повести и сказания о взятии Царьграда турками (1453) в русской письменности XVI–XVII веков // *ТОДРЛ*. Т. 12. М.; Л.: изд-во Акад. наук СССР, 1956. С. 188–225.
- Татищев В.Н.* История российская: В 7 т. Т. 4. М.; Л.: изд-во Акад. наук СССР, 1964. 556 с.
- Украинские книги кирилловской печати XVI–XVIII вв.: Каталог изданий, хранящихся в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина. Сост. А.А. Гусева, Т.Н. Каменева, И.М. Полонская; науч. ред. А.А. Сидоров. Вып. 2. Т. 1. М.: Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, 1981. 322 с.
- Уо Д.К.* «Одолоение на Турское царство» – памятник антитурецкой публицистики XVII в. // *ТОДРЛ*. Т. 33. Л.: Наука, 1979. С. 88–108.

Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого. Т. 6. СПб.: тип. II отд-ния Собств. е. и. вел. канцелярии, 1859. 628 с.

Фонкич Б. Л. Греческое книгописание в России в XVII в. // *Книжные центры Древней Руси, XVII век: Разные аспекты исследования*. СПб.: Наука, 1994. С. 18–63.

Чеснокова Н. П. Греческие пророчества XVII в. о Константинополе в русской традиции // *Византийское содружество: традиции и смена парадигм. Тезисы докладов XXII-й Всероссийской научной сессии византинистов РФ, Екатеринбург, 24–28 сентября 2019 г.* Екатеринбург: изд-во Урал. ун-та, 2019. С. 171–173.

Чеснокова Н. П. Христианский Восток и Россия: Политическое и культурное взаимодействие в середине XVII века (по документам Российского государственного архива древних актов). М.: Индрик, 2011. 288 с.

Шамин С. М. Иностраннные «памфлеты» и «куръезы» в России XVI–начала XVIII столетия. М.: Весь Мир, 2020. 392 с.

Шамин С. М. Формирование внешнеполитических представлений Петра I и выписки из курантов 1690–1693 годов // *Российская история*. 2012. № 4. С. 111–120.

Юль Ю. Записки Юста Юля, датского посланника при Петре Великом: (1709–1711). Извлек из Копенгагенского гос. архива и пер. с датск. Ю. Н. Щербачев. М.: Унив. тип., 1899. X, 602 с.

Blomberg K. J. von. An Account of Livonia, with a relation of the Rise, Progress and Decay of the Marian Teutonic Order; The several Revolutions that have happen'd there to these present Times with the Wars of Poland, Sweden and Muscovy, contending for that Province; A particular Account of the Dukedoms of Courland, Semigallia and the Province of Pilten; To which is added: The Author's Journey from Livonia to Holland in 1698 with his observations upon Prussia, Brandenburg, Hanover, Hesse and several other German Courts; Sent in letters to his friend in London. London: P. Buck, 1701. 336 p.

Cantemir D. The History of the Growth and Decay of the Othman empire. Pt. 2. London: J., J. and P. Knapton, 1735. Pp. 273–460.

Cluveri J. Johannes Cluveri Historiarum Totius Mundi Epitome, a prima rerum Origine usque ad annum Christi MDCXXX: Esexcentis amplius Authoribus sacris profanisque, ad marginem adscriptis, deducta, & historia unaquaeque ex sui seculi scriptoribus, ubi haberi potuerunt, fideliter asserta / Accessit peripsum Authorem continuatio Historiae ad annum MDCXXXIII. nuncauetaad annum MDCLIII. Vratislaviae: Sumpt[ibus] Esaiiae Fellgibeli, 1662. 900 p.

Danışmend İ. H. İzahlı Osmanlı Tarihi Kronolojisi. [2. Bs.] 3. Cilt. İstanbul: Türkiye Yayınevi. 1972. 672 s.

Eldem E. Istanbul (Byzantium; Constantinople) // *Encyclopedia of the Ottoman Empire*. New York: Facts On File, 2009. Pp. 286–290.

Erleutertes Preussen oder Auserlesene Anmerckungen über verschiedene, zur preussischen Kirchen-Civil und Gelehrten Historie gehörige besondere Dinge, Woraus die bisshierigen Historien-Schreiber theils ergaentzet, theils verbessert, Auch viele unbekannte Historische

Warheiten ans Licht gebracht werden. T. 1. St. 10. Königsberg: M. Hallervords Erben, 1723. Pp. 725–786.

Gaillardet F. Mémoires du chevalier d'Éon, publiés pour la première fois sur les papiers fournis par sa famille: et d'après les matériaux authentiques déposés aux Archives des Affaires étrangères / par F. Gaillardet, Auteur de la Tour de Nesle (drame). 2-e éd. T. 1. Paris: Ladvocat, 1836. 388 p.

Gonneau P. Pierre le Grand, lecteur de la Stepennaja kniga: à la recherche de précédents historiques à la déchéance du tsarévitch Alexis // Revue des études slaves. T. 76. 2005. Fasc. 1. Liturgie et histoire dans l'Église russe médiévale. Pp. 51–59.

Hasan, Yeniçeri Kâtibi. Prut Seferi'ni Beyanımdır. Haz. H. Yıldız. 2. Bs. İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, 2008. 128 s.

Necipoğlu G. From Byzantine Constantinople to Ottoman Kostantiniyye: Creation of a Cosmopolitan Capital and Visual Culture Under Sultan Mehmed II // *From Byzantium to Istanbul: 8000 Years of a Capital*. İstanbul: Sabancı University Sakip Sabancı Museum, 2010. Pp. 262–277.

Poniatowski S. Remarques d'un Seigneur Polonais sur l'histoire de Charles XII, roi de Suède, par Monsieur de Voltaire. La Haie. Amsterdam: A. Moetjens, 1741. 186 p.

Shaw S. History of Ottoman Empire and modern Turkey. Vol. 1. Cambridge: Cambridge University Press, 1976. 352 p.

Sherrill Ch.H. A Year's Embassy to Mustafa Kemal. New York; London: Ch. Scribner's Sons, 1934. 278 p.

Silâhdar Findıklılı Mehmet Ağa. Nusretnâme: İnceleme – metin (1106–1133/1695–1721). Haz. M. Topal; ed. M. Doğan. Ankara: Türkiye Bilimler Akademisi, 2018. 1272 s.

Temperley H. England and the Near East: The Crimea. London: Longmans, Greens and Co., 1936. 548 p.

Urkunden durch welche die im dritten Teil des Magazins gelieferte Lebensbeschreibung des General-Feldmarschalls Grafen von Münnich ergänzt und bestätigt wird // Magazin für die neue Historie und Geographie, angelegt von D[oktor] A.F. Büsching, Königl[ich] Preußischem Oberconsistorialrath, Director des Gymnasiums im grauen Kloster zu Berlin, und der der davon abhängenden beyden Schulen. T. 18. Halle: J.G. Curts Wittwe, 1782. Pp. 401–478.

Vandal A. Napoleon et Alexandre I-er: l'alliance russe sous le Premier Empire. T. 1. Paris: E. Plon, Nourrit et C-ie, Imprimeurs-Editeurs, 1891. 528 p.

Vitzthum von Eckstädt C.F. S[ank]t Petersburg und London in den Jahren 1852–1864: Aus den Denkwürdigkeiten des Damaligen K[öniglich] Sächsischen Ausserordentlichen Gesandten und Bevollmächtigten Ministers am K[öniglich] Grossbritannischen Hofe Carl Friedrich Graf Vitzthum von Eckstädt. Bd. 1. Stuttgart: J.G. Cotta'schen Buchhandlung, 1886. 356 p.

REFERENCES

- Anisimov E.V. *Vremya petrovskikh reform* [Time of Peter's reforms]. Leningrad: Lenizdat, 1989. 496 p. (in Russian).
- Anisimov E.V. Petr Velikij i ego imperiya [Peter the Great and his Empire], in *Kunstkamera*. 2022. No. 1(15). Pp. 6–11. (in Russian).
- Artamonov V.A. *Rossiya i Rech' Pospolitaya posle Poltavskoj pobedy (1709–1714)* [Russia and Polish-Lithuanian Commonwealth after the Poltava victory (1709–1714)]. Moscow: Nauka Publ., 1990. 208 p. (in Russian).
- Artamonov V.A. *Turecko-russkaya vojna 1710–1713 gg.* [The Turkish-Russian War of 1710–1713]. Moscow: Kuchkovo Pole Publ., 2019. 448 p. (in Russian).
- Bartenev P.I., ed. *Arhiv knyazya Voroncova* [Archive of Prince Vorontsov]. Vol. 2. Moscow: Printing House of A.I. Mamontov & Co, 1871. 642 p. (in Russian).
- Lebedeva I.N., ed. *Biblioteka Petra I: Opisaniye rukopisnykh knig* [Library of Peter I: Description of handwritten books]. St. Petersburg: BAN, 2003. 432 p. (in Russian).
- Bobrova E.I., ed. *Biblioteka Petra I: Ukazatel'-spravochnik* [Library of Peter I: Reference pointer]. Leningrad: BAN, 1978. 214 p. (in Russian).
- Biblioteka rossijskaya istoricheskaya, sodержashchaya drevniya letopisi, i vsyakiya zapiski, sposobstvuyushchiya k ob'yasneniyu istorii i geografii rossijskoj drevnih i srednih vremen* [Russian historical library, containing ancient chronicles, and all sorts of notes that help explain the History and Geography of Ancient and Middle Ages]. Pt. 1. St. Petersburg: Imperial Academy of Sciences Publ., 1767. 302, 50 p. (in Russian).
- Bobylyov V.S. *Vneshnyaya politika Rossii epohi Petra I* [Foreign policy of Russia in the Era of Peter I]. Moscow: Peoples' Friendship University Press, 1990. 168 p. (in Russian).
- Bogoslovskii M.M. *Petr Velikii: Materialy dlya biografii v 6 t.* [Peter the Great: Data to the Biography in 6 vol.]. Vol. 1. Moscow: Nauka Publ., 2005. 356 p. (in Russian).
- Bogoslovskii M.M. *Petr I: Materialy dlya biografii* [Peter I: Data to the Biography]. Vol. 2. Leningrad: Sotsekgiz, 1941. 624 p. (in Russian).
- Bogoslovskii M.M. *Petr I: Materialy dlya biografii* [Peter I: Data to the Biography]. Vol. 5. Leningrad: Gospolitizdat, 1948. 312 p. (in Russian).
- Brückner A.G. *Istoriya Petra Velikogo* [History of Peter the Great]. Moscow: Terra Publ., 1991. 741 p. (in Russian).
- Bushkovitch P. *Petr Velikij v bor'be za vlast' (1671–1725)* [Peter the Great: The Struggle for Power, 1671–1725]. St. Petersburg: Dmitry Bulanin Publ., 2009. 544 p. (in Russian).
- Vilinbachov G.V. Legenda o "znamenii Konstantina" v simbolike russkikh znamen XVII–XVIII vekov [The Legend of the "Sign of Constantine" in the symbolism of Russian banners of the 17th and 18th Centuries], in *Iz istorii Russkoj kul'tury*. Is. 4. Leningrad: Iskusstvo Publ., 1983. Pp. 26–41 (in Russian).
- Ger'e V.I. *Otnosheniya Lejbnica k Rossii i Petru Velikomu po neizdannym bumagam Lejbnica v Gannoverskoj biblioteke* [Leibniz's relationship to Russia and Peter the Great according

to Leibniz's unpublished papers in the Hannover Library]. St. Petersburg: Printing House of V.I. Golovin, 1871. 208 p. (in Russian).

Maykova T.S., ed. *Gistoriya Svejskoj vojny: (Podennaya zapiska Petra Velikogo): V 2 vyp.* [History of the Swedish War (The Journal of Peter the Great)]. Is. 1. Moscow: Krug Publ., 2004. 632 p. (in Russian).

Maykova T.S., ed. *Gistoriya Svejskoj vojny: (Podennaya zapiska Petra Velikogo): V 2 vyp.* [History of the Swedish War (The Journal of Peter the Great)]. Is. 2. Moscow: Krug Publ., 2004. 656 p. (in Russian).

Golubev I.F. Zabytye virshi Simeona Polockogo [Forgotten Verses by Simeon of Polotsk], in *Trudy otdela drevnerusskoj literatury* [Proceedings of the Department of Old Russian Literature]. Vol. 24. Leningrad: Nauka Publ., 1969. Pp. 254–259 (in Russian).

Droblenkova N.F., Shepeleva L.S. Virshi o vzyatii Azova v 1696 g. [Verses about the capture of Azov in 1696], in *Trudy otdela drevnerusskoj literatury*. Vol. 14. Moscow; Leningrad: Academy of Sciences of the USSR Press, 1958. Pp. 427–432 (in Russian).

Zayonchkovsky A.M. *Vostochnaya vojna 1853–1856 gg. v svyazi s sovremennoj ej politicheskoy obstanovkoj* [Eastern War 1853–1856 in connection with the current political situation]. Vol. 1. St. Petersburg: Expedition for the production of Government Papers, 1908. 764 p. (in Russian).

Zakonodatel'nye akty Petra I: Redakcii i proekty zakonov, zametki, doklady, donosheniya, chelobit'ya i inostrannye istochniki: Sbornik dokumentov v 3 t. [Legislative Acts of Peter I: Editions and drafts Laws, Notes, Reports, Dispatches, Petitions and Foreign Sources: Collection of Documents in 3 vols.]. Ed. by N.A. Voskresensky. Vol. 2–3. Moscow: Drevlekhranilishche Publ., 2020. 762 p. (in Russian).

Innokenty Gizel'. *Sinopsis, ili Kratkoe sobranie ot raznyh letopiscev, o nachale slavyano-rossijskago naroda, i pervonachal'nyh knyazej bogospasaemago grada Kieva, o zhitii svyatago blagovernago velikago knyazya kievskago i vseya Rossii pervejshago samodержzha Vladimira, i o naslednikah blagochestivyya derzhavy ego Rossijskiya, dazhe do presvetlago i blagochtivago gosudarya nashego carya, i velikago knyazya Aleksiya Mihailovicha vseya Velikiya, Malyya, i Belyya Rossii samodержzha* [Synopsis, or a Brief Collection from various chronics, about the beginning of the Slavic-Russian people, and the original princes of the God-saved City of Kiev, about the life of the Holy Noble Grand Duke of Kiev and all Russia, the first autocrat Vladimir, and about the descendants of the pious power of his Russian, even until the light and pious sovereign of our Tsar, and Grand Duke Alexey Mikhailovich of All Great, Small, and White Russia Autocrat]. Kiev: Printing House of the Kiev-Pechersk Lavra, 1674. 120 p. (in Russian).

Kostakel V.A. et al., ed. *Istoricheskie svyazi narodov SSSR i Rumynii v XV–nachale XVIII v.: Dokumenty i materialy: V 3 t.* [Historical connections between the Peoples of the USSR and Romania in the 15th – early 18th Centuries, Documents and Materials: In 3 vols.]. Vol. 3. Moscow: Nauka Publ., 1970. 414 p. (in Russian, Romanian).

Kapterev N.F. *Harakter otnoshenij Rossii k pravoslavnomu Vostoku v XVI i XVII stoletiyah* [The nature of Russia's relations to the Orthodox East in the 16th and 17th Centuries]. 2nd ed. Sergiev Posad: ed. of the Bookstore M.S. Elov, 1914. 592 p. (in Russian).

Kniga stepennaya carskogo rodosloviya [The Book of Degrees of the Royal Genealogy]. Pt. 1, in *Polnoe sobranie russkikh letopisej*. Vol. 21. Pt. 1. St. Petersburg: Printing House M.A. Aleksandrov, 1908. 342 p. (in Russian).

Kniga Ustav morskoy o vsem, chto kasaetsya dobromu upravleniyu v bytnost' flota na more [Sea Charter about everything that concerns good governance when the Navy was at Sea]. St. Petersburg: St. Petersburg Printing House, 1720. 432 p. (in Russian).

Kopievskiy I.F. *Gloria triumphorum & trophaeorum: Slava torzhestv i znamen pobed presvetlejshago i avgustejschago, derzhavnejshago i nepobedimejshago velikago gosudarya carya i velikago knyazya Petra Alekseevicha, vseya Velikiya i Malyya i Belyya Rossii samodержca, v kratce spisana stihami poetyckimi* [The Glory to the Triumphs and Trophies of the most radiant and august, most sovereign and most invincible Great Sovereign, the Tsar and Grand Duke Peter Alexeevich, Autocrat of all Great and Small and White Russia, briefly written in poetic verses]. Amsterdam: Printing House I.F. Kopievskiy, 1700. 32 p. (in Russian).

Kostsova A.S. "Titulyarnik" sobraniya Gosudarstvennogo Ermitazha, ["Book of Titles" from the Collection of the State Hermitage], in *Russkaya kul'tura i iskusstvo* Iss. 1. Leningrad: State Hermitage Press, 1959. Pp. 16–40 (in Russian).

Kretinin G.V. *Prusskie marshruty Petra Pervogo* [Prussian Routes of Peter the Great]. Kaliningrad: Yantarny skaz Publ., 1996. 190 p. (in Russian).

Krotov P.A. Avtorstvo i dostovernost' "Rasskazov Nartova o Petre Velikom" [Authorship and authenticity of "Nartov's Stories about Peter the Great"], in Nartov A.A. *Rasskazy o Petre Velikom (po avtorskoj rukopisi)*. St. Petersburg: Istoricheskaya illyustraciya Publ., 2001. Pp. 7–39 (in Russian).

Krotov P.A. "Rasskazy Nartova o Petre Velikom": Istoricheskij istochnik ili pamyatnik literatury? ["Nartov's Stories about Peter the Great" is Historical source or literary monument?], in *Menshikovskie chteniya–2003: Sbornik statej*. St. Petersburg: Istoricheskaya illyustraciya Publ., 2004. Pp. 109–123 (in Russian).

Kuznetsova O.A., Tchentsova V.G., Shamin S.M. Russkie perevody elogiuma Hristiana Bornmanna: Velikoe posol'stvo Petra I i literatura [Russian Translations of the Elogium written by Christian Bornmann, The Grand Embassy of Peter I and Literature], in *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki*. 2016. No. 2. Pp. 111–125 (in Russian).

Lebedeva I.N. *Pozdnie grecheskie hroniki i ih russkie i vostochnye perevody* [The Late Greek Chronicles and their Russian and Oriental translations]. Leningrad: Nauka Publ., 1968. 140 p. (in Russian).

Leibniz G.W. *Sbornik pisem i memorialov Lejbnica, otnosyashchihsya k Rossii i Petru Velikomu* [Collection of Leibniz's Letters and Memorials concerning Russia and Peter the Great]. St. Petersburg: Imperial Academy of Sciences Publ., 1873. 372 p. (in Russian, German, French).

Maykov L.N. Lev Yurlov i ego pis'mo k rodstvennikam (1743 goda, sentyabrya 11) [Lev Yurlov and his letter to relatives (1743, September 11)], in *Russkij arhiv*. 1868. № 7–8. Column 1058–1064 (in Russian).

- Maykov L.N. *Rasskazy Nartova o Petre Velikom* [Nartov's Stories about Peter the Great]. St. Petersburg: Imperial Academy of Sciences Publ., 1891. 138 p. (in Russian).
- Materialy dlya istorii Imperatorskoj Akademii nauk [Materials for the history of the Imperial Academy of Sciences]. Vol. 6. St. Petersburg: Imperial Academy of Sciences Publ., 1890. 636 p. (in Russian).
- Mezin S.A. "Zaveshchanie Petra Velikogo": evropejskie mify i rossijskaya real'nost' [Testament of Peter the Great: European myths and Russian reality], in *Rossijskaya istoriya*. 2010. No. 5. Pp. 18–27 (in Russian).
- Müller G.F. O pervom letopisatele Rossijskom prepodobnom Nestore, o ego letopisi i o prodolzhateljah onyya [About the first Russian chronicler, the Monk Nestor, about his chronicle and about its successors], in Müller G.F. *Sochineniya po istorii Rossii: Izbrannoe*. Moscow: Nauka Publ., 1996. Pp. 5–14 (in Russian).
- Müller G.F. Proizkhozhdenie naroda i imeni rossijskago [The Origin of the People and the Name of Russia], in Müller G.F. *Izbrannye trudy*. Moscow: Yanus-K Publ.; Moskovskie uchebniki i kartolitografiya Publ., 2006. Pp. 31–56 (in Russian).
- Moiseeva G.N. «Istoriya car'gradskaya» loganna Vernera Pauze — neizvestnoe sochinenie nachala XVIII v. ["The History of Constantinople" by Johann Werner Paus — an unknown work of the beginning of the 18th Century], in *Kul'turnoe nasledie drevnej Rusi (Istoki. Stanovlenie. Tradicii)*. Moscow: Nauka Publ., 1976. Pp. 205–210 (in Russian).
- Myshlaevsky A.Z. Rossiya i Turciya pered Prutskim pohodom [Russia and Turkey before the Prut Campaign], in *Voennyj sbornik, izdavaemyj po vysochajshemu poveleniyu*. Vol. 257. St. Petersburg, 1901. No. 2. February. Pt. 1. Pp. 1–52 (in Russian).
- Bykov T.A., Gurevich M.M., ed. *Opisanie izdaniij, napechatannyh pri Petre I: Svodnyj katalog* [Description of Publications Printed during the Reign of Peter I: Consolidated Catalogue]. Vol. 1. Moscow; Leningrad: Academy of Sciences of the USSR Press, 1955. 626 p. (in Russian).
- Department of Manuscripts of the Library of the Russian Academy of Sciences (OR BAN). Osnovnoe sobranie. No. 26.3.36.
- OR BAN. Biblioteka Petra I. No. 26.3.36
- Department of Manuscripts of the Russian National Library (OR RNB). Ermitazhnoe sobranie. No. 440.
- Pamyatniki diplomaticheskikh snoshenij drevnej Rossii s derzhavami inostrannymi* [Monuments of diplomatic relations of ancient Russia with Foreign States]. Vol. 8. St. Petersburg: Printing House of the 2nd Section of the His Imperial Majesty's Own Chancellery, 1867. 1416, 164 columns (in Russian).
- Petruhintsev N.N. *Vnutrennyaya politika Anny Ioannovny (1730–1740)* [Anna Ioannovna's domestic policy (1730–1740)]. Moscow: ROSSPEN, 2014. 1063 p. (in Russian).
- Beychkov A.F., ed. *Pis'ma i bumagi imperatora Petra Velikogo* [Letters and Papers of Emperor Peter the Great]. Vol. 2. St. Petersburg: State Printing House, 1889. 722 p. (in Russian).

Kafengauz B.B., Andreev A.I., ed. *Pis'ma i bumagi imperatora Petra Velikogo* [Letters and Papers of Emperor Peter the Great]. Vol. 11. Is. 1. Moscow: Academy of Sciences of the USSR Press, 1962. 606 p. (in Russian).

Kafengauz B.B. et al., ed. *Pis'ma i bumagi imperatora Petra Velikogo* [Letters and Papers of Emperor Peter the Great]. Vol. 11, Is. 2. Moscow: Academy of Sciences of the USSR Press, 1964. 744 p. (in Russian).

Barsukov N.P., Hmyrov M.D. Pis'mo F. Borisova k Ya.V. Bryusu, 1712 [Letter from F. Borisov to Ya.V. Bruce, 1712], in *Russkaya starina*. Vol. 1. 1870. January. Pp. 394–395 (in Russian).

Pogosyan E.A. *Petr I – arhitektor rossijskoj istorii* [Peter I is the Architect of Russian history]. St. Petersburg: Iskusstvo, 2001. 424 p. (in Russian).

Radzivilovskaya letopis' [The Radziwill Chronicle]. St. Petersburg: Iskusstvo Publ.; Moscow: Glagol Publ., 1994. 520 p. (in Russian).

Ramazanova D.N. Sochninenie Ioannikiya i Sofroniya Lihudov "Plach Svyatyya Hristovy Vostochnyya cerkve" [The Opus of Ioannikios and Sophronios Lihoudises "Lamentation of the Holy Christian Eastern Church"], in *Rossiya i Hristianskij Vostok*. Is. 4–5. Moscow: Yazyki slavyanskoj kul'tury Publ.; Znak Publ., 2015. Pp. 648–659 (in Russian).

Serov D.O. Prutskij pohod 1711 g.: aspekty nesostoyavshejsya katastrofy [The Prut Campaign of 1711: aspects of a failed catastrophe], in *Krov'. Poroh. Lavry: Vojny Rossii v epohu barokko (1700–1762): Sbornik materialov Vserossijskoj nauchnoj konferencii*. Iss. 2. St. Petersburg: Military Historical Museum of Artillery, Engineering and Signal Corps Press, 2002. Pp. 44–51 (in Russian).

Skripkina E.V. Car' Aleksej Mihajlovich – "novyj Konstantin": Vizantijskij obrazec vlasti v ruskoj praktike tret'ej chetverti XVII v. [Tsar Alexei Mikhailovich is "The New Constantine": Byzantine model of power in Russian practice in the Third Quarter of the 17th Century], in *Omskij nauchnyj vestnik*. 2012. No. 1. Pp. 12–15 (in Russian).

Solov'ev S.M. Istorija Rossii s drevneishikh vremen [History of Russia from Ancient Times]. Vol. 13–14, in Solov'ev S.M. *Sochineniya v 18 kn.* Bk. 7. Moscow: Mysl' Publ., 1991. 702 p. (in Russian).

Solov'ev S.M. Istorija Rossii s drevneishikh vremen [History of Russia from Ancient Times]. Vol. 15–16, in Solov'ev S.M. *Sochineniya v 18 kn.* Bk. 8. Moscow: Mysl' Publ., 1993. 640 p. (in Russian).

Speransky M.N. Povesti i skazaniya o vzyatii Car'grada turkami (1453) v ruskoj pis'mennosti XVI–XVII vekov [Tales and Legends about the capture of Tsargrad by the Turks (1453) in Russian writing of the 16th and 17th Centuries], in *Trudy otdela drevnerusskoj literatury*. Vol. 10. Moscow; Leningrad: Academy of Sciences of the USSR Press, 1954. Pp. 136–151 (in Russian).

Speransky M.N. Povesti i skazaniya o vzyatii Car'grada turkami (1453) v ruskoj pis'mennosti XVI–XVII vekov [Tales and Legends about the capture of Tsargrad by the Turks (1453) in Russian writing of the 16th and 17th Centuries], in *Trudy otdela*

drevnerusskoj literatury. Vol. 12. Moscow; Leningrad: Academy of Sciences of the USSR Press, 1956. Pp. 188–225 (in Russian).

Tatishchev V.N. *Istoriya rossijskaya: V 7 t.* [Russian history: In 7 vols.]. Vol. 4. Moscow; Leningrad: Academy of Sciences of the USSR Press, 1964. 556 p. (in Russian).

Ukrainskie knigi kirillovskoj pečati XVI–XVIII vv.: Katalog izdanij, hranyashchihysya v Gosudarstvennoj biblioteke SSSR im. V.I. Lenina [Ukrainian books of the Cyrillic press of the 16th–18th Centuries: Catalog of publications stored in the V.I. Lenin State Library of the USSR]. Ed. by A.A. Guseva et al. Iss. 2. Vol. 1. Moscow: V.I. Lenin State Library of the USSR, 1981. 322 p. (in Russian).

Waugh D.C. «Odolenie na Turskoe carstvo» – pamyatnik antitureckoj publicistiki XVII v. [Triumph against the Kingdom of the Turks], in *Trudy otdela drevnerusskoj literatury*. Vol. 33. Leningrad: Nauka Publ., 1979. Pp. 88–108 (in Russian).

Ustryalov N.G. Istoriya tsarstvovaniya Petra Velikogo [History of reign of Peter the Great]. Vol. 4. Pt. 2. St. Petersburg: Printing House of the 2nd Section of the His Imperial Majesty's Own Chancellery, 1859. 628 p. (in Russian).

Fonkich B.L. Grecheskoe knigopisanie v Rossii v XVII v. [Greek book writing in Russia in the 17th Century], in *Knizhnye centry Drevnej Rusi, XVII vek: Raznye aspekty issledovaniya*. St. Petersburg: Nauka Publ., 1994. Pp. 18–63 (in Russian).

Chesnokova N.P. Grecheskie prorochestva XVII v. o Konstantinopole v russkoj tradicii [The Greek prophecies of the 17th Century about Constantinople in the Russian tradition], in *Vizantijskoe sodruzhestvo: tradicii i smena paradigim: Tezisy dokladov XXII–j Vserossijskoj nauchnoj sessii vizantinistov RF, Ekaterinburg, 24–28 sentyabrya 2019 g.* [The Byzantine Commonwealth: Traditions and Paradigm Shift: Abstracts of the XXII–th All-Russian Scientific Session of the Byzantinists of the Russian Federation, Yekaterinburg, 24–28 September 2019]. Yekaterinburg: Ural University Press, 2019. Pp. 171–173 (in Russian).

Chesnokova N.P. *Hristianskij Vostok i Rossiya: Politicheskoe i kul'turnoe vzaimodejstvie v seredine XVII veka (po dokumentam Rossijskogo gosudarstvennogo arhiva drevnih aktov)* [The Christian East and Russia: Political and Cultural Interaction in the Middle of the 17th Century (According to the Documents of the Russian State Archive of Ancient Acts)]. Moscow: Indrik Publ., 2011. 288 p. (in Russian).

Shamin S.M. *Inostrannye "pamflety" i "kur'ezy" v Rossii XVI–nachala XVIII stoletiya* [Foreign "Pamphlets" and "Curiosities" in Russia in the 16th–early 18th Century]. Moscow: Ves' Mir Publ., 2020. 392 p. (in Russian).

Shamin S.M. Formirovanie vneshnepoliticheskikh predstavlenij Petra I i vypiski iz kuran-tov 1690–1693 godov [Formation of Peter I's Foreign Policy ideas and extracts from the Chimes of 1690–1693], in *Rossijskaya istoriya*. 2012. No. 4. Pp. 111–120 (in Russian)

Juel J. *Zapiski Yusta Yulya, datskogo poslannika pri Petre Velikom (1709–1711)* [Notes by Just Juel, of the Danish envoy under Peter the Great (1709–1711)]. Moscow: Printing House University, 1899. 602 p. (in Russian).

Blomberg K.J. von. *An Account of Livonia, with a relation of the Rise, Progress and Decay of the Marian Teutonic Order; The several Revolutions that have happen'd there to these*

present Times with the Wars of Poland, Sweden and Muscovy, contending for that Province; A particular Account of the Dukedoms of Courland, Semigallia and the Province of Pilten; To which is added: The Author's Journey from Livonia to Holland in 1698 with his observations upon Prussia, Brandenburgh, Hanover, Hesse and several other German Courts; Sent in letters to his friend in London. London: P. Buck, 1701. 336 p.

Cantemir D. *The History of the Growth and Decay of the Othman empire.* Pt. 2. London: J., J. and P. Knapton, 1735. Pp. 273–460.

Cluveri J. *Johannes Cluveri Historiarum Totius Mundi Epitome, a prima rerum Origine usque ad annum Christi MDCXXX: Esexcentis amplius Authoribus sacris profanisque, ad marginem adscriptis, deducta, & historia unaquaeque ex sui seculi scriptoribus, ubi haberi poterunt, fideliter asserta, Accessit peripsum Authorem continuatio Historiae ad annum MDCXXXIII. nuncauetaad annum MDCLIII.* Vratislaviae: Sumpt. Esaiiae Fellgibeli, 1662. 900 p.

Danışmend İ.H. *İzahlı Osmanlı Tarihi Kronolojisi.* 2. Bs. 3. Cilt. İstanbul: Türkiye Yayınevi. 1972. 672 s.

Eldem E. Istanbul (Byzantium; Constantinople), in *Encyclopedia of the Ottoman Empire.* New York: Facts on File, 2009. Pp. 286–290.

Erleutertes Preussen oder Auserlesene Anmerckungen über verschiedene, zur preussischen Kirchen-Civil und Gelehrten Historie gehörige besondere Dinge, Woraus die bissherigen Historien-Schreiber theils ergaentzet, theils verbessert, Auch viele unbekanntte Historische Warheiten ans Licht gebracht werden. Vol. 1. St. 10. Königsberg: M. Hallervords Erben, 1723. Pp. 725–786.

Gaillardet F. *Mémoires du chevalier d'Éon, publiés pour la première fois sur les papiers fournis par sa famille: et d'après les matériaux authentiques déposés aux Archives des Affaires étrangères, par F. Gaillardet, Auteur de la Tour de Nesle (drame).* 2-e éd. T. 1. Paris: Ladvocat, 1836. 388 p.

Gonneau P. Pierre le Grand, lecteur de la Stepennaja kniga: à la recherche de précédents historiques à la déchéance du tsarévitch Alexis, in *Revue des études slaves.* T. 76. 2005. Fasc. 1. Liturgie et histoire dans l'Église russe médiévale. Pp. 51–59.

Hasan, Yeniçeri Kâtibi. *Prut Seferi'ni Beyanımdır.* Haz. H. Yıldız. 2. Bs. İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, 2008. 128 s.

Necipoğlu G. From Byzantine Constantinople to Ottoman Kostantiniyye: Creation of a Cosmopolitan Capital and Visual Culture under Sultan Mehmed II, in *From Byzantium to Istanbul: 8000 Years of a Capital.* İstanbul: Sabancı University Sakip Sabancı Museum, 2010. Pp. 262–277.

Poniatowski S. *Remarques d'un Seigneur Polonois sur l'histoire de Charles XII, roi de Suède, par Monsieur de Voltaire.* La Haie: A. Moetjens, 1741. 186 p.

Shaw S. *History of Ottoman Empire and modern Turkey.* Vol. 1. Cambridge: Cambridge University Press, 1976. 352 p.

Sherrill Ch.H. *A Year's Embassy to Mustafa Kemal.* New York; London: Ch. Scribner's Sons, 1934. 278 p.

Silâhdar Findıklılı Mehmet Ağa. *Nusretnâme: İnceleme – metin (1106–1133/1695–1721)*. Haz. M. Topal; ed. M. Doğan. Ankara: Türkiye Bilimler Akademisi, 2018. 1272 s.

Temperley H. *England and the Near East: The Crimea*. London: Longmans, Greens and Co., 1936. 548 p.

Urkunden durch welche die im dritten Teil des Magazins gelieferte Lebensbeschreibung des General-Feldmarschalls Grafen von Münnich ergänzt und bestätigt wird, in *Magazin für die neue Historie und Geographie, angelegt von D. A.F. Büsching, Königl. Preußischem Oberconsistorialrath, Director des Gymnasiums im grauen Kloster zu Berlin, und der der davon abhängenden beyden Schulen*. T. 18. Halle: J.G. Curts Wittwe, 1782. Pp. 401–478.

Vandal A. *Napoleon et Alexandre I-er: l'alliance russe sous le Premier Empire*. T. 1. Paris: E. Plon, Nourrit et C-ie, Imprimeurs-Editeurs, 1891. 528 p.

Vitzthum von Eckstädt C.F. *St. Petersburg und London in den Jahren 1852–1864: Aus den Denkwürdigkeiten des Damaligen K. Sächsischen Ausserordentlichen Gesandten und Bevollmächtigten Ministers am K. Grossbritannischen Hofe Carl Friedrich Graf Vitzthum von Eckstädt*. Bd. 1. Stuttgart: J.G. Cotta'schen Buchhandlung, 1886. 356 p.

Статья принята к публикации 14.08.2023